**Schriftliches Gutachten**

**im Rahmen der Ergebnisevaluierung**

**des LOEWE-Schwerpunkts „#“**

**Vorbemerkung**

LOEWE-Schwerpunkte sind grundsätzlich auf eine Dauer von vier Jahren ausgelegt. Am Ende der Förderung erfolgt nach Vorlage eines Ergebnisberichts eine Abschlussevaluierung im schriftlichen Verfahren unter Einbindung von externen Fachgutachten.

Im Ergebnisbericht legen die Antragstellenden die während der Förderung erreichten Leistungen sowie Erläuterungen zur Nachhaltigkeitsperspektive nach Auslaufen der LOEWE-Förderung dar. Dabei sollten die Forschungsergebnisse, die erreichten Meilensteine, gemessen an dem bei Erstantragsstellung formulierten Forschungsprogramm, die vollzogenen Kooperationen und Drittmitteleinwerbungen sowie die erreichte Stellung im Wissenschaftsfeld unter Bezug auf geeignete quantitative Belege dargestellt werden.

Im Fokus der Ergebnisbegutachtung liegt auf den Aspekten Zielerreichung und Verstetigungsperspektive. Den Rahmen für die zu evaluierenden Sachverhalte gibt der folgende Frageleitfaden für Ergebnisevaluierungen vor. Bitte strukturieren Sie Ihr schriftliches Gutachten anhand der Kapitelüberschriften. Die formulierten Fragen dienen als Orientierung, auf welche Aspekte im Gutachten eingegangen werden sollte.

Die LOEWE-Geschäftsstelle wird Ihr schriftliches Gutachten den Antragstellenden in anonymisierter Form übermitteln. Zur Sicherstellung der Vertraulichkeit des Begutachtungsprozesses und aus Datenschutzgründen erhalten nur die Gutachtenden Zugriff auf die Antragsunterlagen. Inhalte dürfen nicht an Dritte weitergeleitet werden.

Nutzen Sie aus Gründen der Barrierefreiheit bitte die Schriftart Arial 12 Pt. mit einem 1,5-fachen Zeilenabstand und übersenden Sie uns das Gutachten in anonymisierter Form als PDF nebst einem formlosen Anschreiben mit eigenhändiger Unterschrift auf Ihrem Briefpapier und der eigenhändig unterschriebenen Unbefangenheitserklärung.

A. Beurteilung des Gesamtverbundes

1. Forschung

Profilentwicklung des Schwerpunkts

* 1. Welchen Beitrag leistet der LOEWE-Schwerpunkt zur Entwicklung des   
     Forschungsgebiets, in dem er sich verortet?
  2. Wie schätzen Sie die nationale und internationale Bedeutung des Schwerpunkts am Ende der Förderung ein?
  3. Wie beurteilen Sie die erreichte Strukturbildung?
  4. Wie schätzen Sie die Relevanz des Vorhabens langfristig ein und welche Perspektive sehen Sie für den LOEWE-Schwerpunkt im nationalen und internationalen Wettbewerb?

Wissenschaftliches Programm und Partner

* 1. Wie beurteilen Sie die erbrachten wissenschaftlichen Leistungen?
  2. Wie beurteilen Sie die Kooperation zwischen den Teilprojekten?
  3. Waren alle thematisch wichtigen Disziplinen und die jeweils führenden Forschenden in Hessen in das Vorhaben eingebunden?
  4. Wie beurteilen Sie die Zusammenarbeit der beteiligten Forschenden im Verbund? Inwieweit sind Kooperationen belegt, z.B. durch gemeinsame Publikationen?

1. Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler

**Wissenschaftliche Qualifikation der beteiligten Personen**

* 1. Wie bewerten Sie die fachlichen Leistungen der involvierten Forschenden?

Early Career Researchers

* 1. Wie beurteilen Sie die Beteiligung von Early Career Researchers am Verbund?
  2. Wie beurteilen Sie die Rahmenbedingungen in der Promotions- und Postdoc-Phase?

Förderung der Gleichstellung von Frauen und Männern in der Wissenschaft

* 1. Wie beurteilen Sie den Anteil der beteiligten Wissenschaftlerinnen am Verbund?
  2. Wie beurteilen Sie die Maßnahmen zur Förderung der Gleichstellung und der Vereinbarkeit von Beruf und Familie, die im geplanten Verbund ergriffen wurden?

1. **Struktur**- und Profilbildung

Unterstützende Strukturen

* 1. Wie beurteilen Sie die Entwicklung der Infrastruktur während der Förderung?
  2. Wie beurteilen Sie den Einfluss des Verbundes auf die strategische Profilbildung der beteiligten Forschungseinrichtungen?
  3. Wie beurteilen Sie den vollzogenen Personalaufbau?

Management und Wissenstransfer

* 1. Wie beurteilen Sie die implementierte interne Organisation (Wissenschaftliche Leitung / Kooperation der beteiligten Wissenschaftler/innen / zwischen den Standorten)?
  2. Wie beurteilen Sie die implementierte interne Qualitätskontrolle?
  3. Wie beurteilen Sie das implementierte Daten- und Wissensmanagement?
  4. Wie beurteilen Sie den Transfer der Erkenntnisse des Verbundes in Wirtschaft, Politik und Gesellschaft?
  5. Wie beurteilen Sie die Verwertung von Arbeitsergebnissen (z.B. Patente, Prototypen und/oder Ausgründungen)?

Finanzierung und Nachhaltigkeit (Verstetigungsperspektive)

* 1. Wie beurteilen Sie das durch den LOEWE-Schwerpunkt zusätzlich generierte Drittmittelvolumen?
  2. Wie beurteilen Sie das Konzept zur nachhaltigen Finanzierung des Verbundes nach Auslaufen der LOEWE-Förderung?
  3. Inwieweit wurden die LOEWE-Mittel effizient verwendet?
  4. Wie beurteilen Sie die Eigenleistung der beteiligten Institutionen während der Förderung?

B. Beurteilung der wissenschaftlichen Teilprojekte

Wie beurteilen Sie die inhaltlichen und methodischen Fortschritte der Teilprojekte in Hinblick auf

* Wissenschaftliche Relevanz,
* Innovationsgrad der Ergebnisse und Qualität der Arbeiten
* Umsetzung
* Nachhaltige Effekte und Beitrag zum Gesamtverbund
* Angemessenheit des Einsatzes der LOEWE-Mittel

Bitte wählen Sie eine zusammenfassende Darstellung und gehen Sie bei Ihrer   
Bewertung dezidiert auf einzelne besonders zu erwähnende Teilprojekte ein.

C. Gesamturteil

1. Wie bewerten Sie die während der LOEWE-Förderung erbrachten wissenschaftlichen Leistungen und die Profilentwicklung des LOEWE-Schwerpunkts?

*exzellent*

*sehr gut bis exzellent*

*sehr gut*

*gut bis sehr gut*

*gut*

*nicht ausreichend\**

|  |  |
| --- | --- |
| \*Bewertungsraster | |
| Exzellent: | Erfüllt alle Anforderungen in vorbildlicher Weise. International führend. Bahnbrechende Ergebnisse. |
| Sehr gut  bis exzellent: | Erfüllt die Anforderungen in besonders hohem Maße. Viele bedeutende Ergebnisse. |
| Sehr gut: | Erfüllt die Anforderungen im hohen Maße. Bedeutende Ergebnisse. Geringfügige Schwächen. |
| Gut  bis sehr gut: | Erfüllt die Erwartungen weitgehend. Viele relevante Ergebnisse. Moderate Schwächen. |
| Gut: | Erfüllt die meisten Anforderungen gut. Relevante Ergebnisse. Eine oder mehrere erhebliche Schwächen. |
| Nicht  ausreichend: | Erfüllt die Anforderungen nicht in zufriedenstellendem Maße. |